VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 56)
z dnia 19 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 56)

19 lutego 2014 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Franciszka Jerzego Stefaniuka (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam członków Komisji i wszystkie pozostałe osoby, które biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Informuję o przyjęciu protokołów z 54. i 55. posiedzenia Komisji wobec niezgłoszenia do nich zastrzeżeń.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego, który przewiduje zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Zanim jednak przejdziemy do merytorycznej części posiedzenia, chciałbym poinformować członków Komisji, że ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o ochronie danych osobowych przy omawianiu poszczególnych wniosków będę posługiwał się sygnaturami i numerami, pod którymi poszczególne pisma zostały zarejestrowane. Nie będę natomiast wymieniał nazwisk osób prywatnych, nawet tych, które są autorami omawianych wniosków.

W przypadku, gdyby w treści wypowiedzi poszczególnych posłów pojawiły się dane osobowe, które powinny być chronione, będę wnosił o anonimizowanie tych danych na etapie sporządzania zapisu z obrad Komisji. Taka procedura to efekt zastrzeżeń ze strony osób składających wnioski. Mieliśmy bowiem do czynienia z przypadkami, w których wnioskodawcy zgłaszali do Komisji zastrzeżenia do sytuacji, w których ich nazwiska były wymieniane w protokołach z posiedzeń Komisji. Aby ustrzec się podobnych przypadków w przyszłości, jeśli w jakiejkolwiek wypowiedzi pojawi się nazwisko wnioskodawcy, osoby prywatnej, będę każdorazowo wnosił o anonimizację.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt. 1 dzisiejszego porządku. Pierwszy wniosek, którym się dziś zajmiemy, jest autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Nosi on datę 4 lutego 2014 r. Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PiS, pan poseł Mariusz Błaszczak wnosi o rozpatrzenie przez Komisję Etyki Poselskiej wypowiedzi udzielonej przez posła Platformy Obywatelskiej, pana Rafała Grupińskiego, w trakcie rozmowy, jaką z posłem przeprowadził redaktor Konrad Piasecki w programie „Kontrwywiad", wyemitowanym w stacji radiowej RMF FM, w dniu 3 lutego 2014 r.

Przypominam państwu, że pan poseł Grupiński został zgłoszony przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej jako kandydat na członka Komisji Etyki Poselskiej, w związku z wakatem, jaki powstał po opuszczeniu składu Komisji przez panią poseł Kidawę-Błońską. Zwracam też uwagę, że Komisja podejmuje inicjatywę rozpatrzenia sprawy, której dany wniosek dotyczy, na podstawie art. 3 ust. 3 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej, a odbywa się to w drodze głosowania. W tej chwili rozpatrujemy wniosek Prawa i Sprawiedliwości w sprawie ukarania posła Grupińskiego przez Komisję Etyki Poleskiej. Ten wniosek ma sygnaturę EPS-04-313/14.

Zgodnie z zamieszczonym we wniosku uzasadnieniem, podstawą skargi PiS na posła Grupińskiego jest program wyemitowany przez stację RMF FM, w dniu 3 lutego 2014 r. W audycji zatytułowanej „Kontrwywiad" redaktor Konrad Piasecki przeprowadził rozmowę z posłem na Sejm RP, panem Rafałem Grupińskim. W trakcie tego wywiadu doszło do następującej wymiany zdań pomiędzy redaktorem i posłem – cytuję: „Natomiast państwo polskie musi, panie redaktorze, w takich sprawach mówić mocnym głosem. Znaczy nie może być tak…bo powiem krótko – przyjdzie następny szaleniec za jakiś czas do władzy i uzna, że ponieważ Antoni Macierewicz nie został w żaden sposób rozliczony ani ukarany, to on też może teraz rozwiązać cały wywiad, kontrwywiad polski, wystawić Polskę na wielkie niebezpieczeństwo w sytuacji, w której – jak wiemy – terroryzm ciągle jest ogromną groźbą chociażby. I co? I znowu powiemy – być może wyborcy kiedyś to osądzą, kiedy są organy państwa za to odpowiedzialne, za bezpieczeństwo państwa". To były słowa posła Grupińskiego. Po nich redaktor Piasecki zapytał: „Powiedział pan «następny szaleniec», a tym pierwszym szaleńcem…?" Na co Grupiński odpowiada: „Jest Antoni Macierewicz, no bo o nim mówimy".

Zdaniem wnioskodawców sens wypowiedzi posła Grupińskiego sprowadza się do tego, że określił on Antoniego Macierewicza, posła na Sejm RP, mianem „szaleńca". W ich opinii, z ust posła Grupińskiego padły publicznie, pod adresem posła Macierewicza, słowa mające charakter ciężkiej zniewagi, nie licujące z powagą Sejmu i wprost naruszające godność osoby, której dotyczyły.

Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku? Przypominam, że w tej chwili nie rozpatrujemy wniosku, a jedynie dokonujemy jego kwalifikacji, tzn. decydujemy, czy go rozpatrzyć, czy odrzucić. Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uważam, że tym wnioskiem powinniśmy się zająć i to nie tyle, a może nie przede wszystkim dlatego, że zostało przez posła Grupińskiego użyte słowo „szaleniec", ale ze względu na to, co miało miejsce później, w dalszej części wypowiedzi pan Grupińskiego. Chodzi mi o bardzo poważne oskarżenie, które tam się pojawiło, tzn. zarzut, iż zostało wystawione na szwank bezpieczeństwo Polski. Poseł Grupiński stwierdza m.in., że jeden człowiek, w tym przypadku pan Antoni Macierewicz, będąc szaleńcem doprowadził do rozwiązania wywiadu i kontrwywiadu, i tym samym wystawił Polskę na wielkie niebezpieczeństwo.

Moim zdaniem, tego rodzaju zarzut, tak sformułowane oskarżenie jest rzeczą niezwykle poważną. Zwracam uwagę – mówimy w tym momencie o zagrożeniu bezpieczeństwa całego kraju. Kontekst jest taki, że w Polsce rządzili wówczas szaleńcy. Za sprawy wywiadu i kontrwywiadu odpowiadał pan Macierewicz – w opinii posła Grupińskiego czysty „szaleniec", a teraz grozi nam, że może pojawić się następny. W całej aferze nie chodzi jednak, tak uważam, o użycie określenia „szaleniec". Moim zdaniem, kluczowe znaczenie posiada to, z czym, z jakim kontekstem całości wiąże się przytoczone określenie.

Ze względu na powyższe stawiam wniosek o to, aby Komisja Etyki Poselskiej rozpatrzyła tę sprawę.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chce złożyć wniosek przeciwny niż moja przedmówczyni. Wnoszę, aby Komisja się tą sprawą nie zajmowała. W wypowiedzi pana posła

Grupińskiego nie dostrzegam jakichkolwiek znamion świadomej chęci urażenia kogokolwiek.

Poza tym uważam, że jeśli pan poseł Antoni Macierewicz poczuł się urażony słowami posła Grupińskiego, to nic nie stało na przeszkodzie, aby samodzielnie i osobiście zwrócił się do Komisji Etyki z wnioskiem, aby zajęła się zbadaniem jego sprawy.

Rozpatrując omawianą kwestię w kategoriach językowych, możemy mówić na przykład o szalonych pomysłach i wówczas nikogo, żadnego polityka takie określenie bezpośrednio nie dotyka ani nie obraża. Przynajmniej tak mi się wydaje. Wszyscy wiemy przecież, że język używany w polityce jest bardzo obrazowy i barwny.

Naturalnie można się spierać, i zapewne taki spór istnieje, czy pomysły różnych ministrów, podejmowane w różnym okresie i w ramach różnych rządów były korzystne dla bezpieczeństwa Polski. Jedni eksperci twierdzą, że np. decyzja o rozwiązaniu kontrwywiadu była słuszna, jak najbardziej, z kolei inni stoją na stanowisku, że to był wielki błąd i krańcowa nieodpowiedzialność. Moim zdaniem, każdy ma prawo do wyrażenia swoich poglądów. Ta zasada dotyczy również pana posła Grupińskiego i kwestii tego, jak ocenia działania posła Macierewicza. Komisja Etyki nie jest od tego, aby rozstrzygać kto ma rację w tej kwestii: poseł Grupiński czy poseł Macierewicz. Ta sprawa jest rzeczą indywidualną i podlega w pełni subiektywnej ocenie ze strony panów posłów.

Uwzględniając powyższe, wnoszę o nierozpatrywanie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Ponownie pani poseł Witek. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym jedynie dodać, iż każdy ma prawo do wyrażania własnych poglądów. Myślę, że nikt z nas nie ma żadnych wątpliwości, że tak jest. Zwracam jednak uwagę, że wyrażenie poglądu przez posła na Sejm, iż polskim państwem rządzą szaleńcy, którzy narażają na szwank bezpieczeństwo kraju, jest – w mojej ocenie – sprawą niedopuszczalną. To po pierwsze.

Po drugie, szanowny kolego Garbowski, Komisja Etyki bada także sprawy, które pojawiają się nie tylko na kanwie wniosków, jakie napływają do naszego sekretariatu. Dość często zdarza się tak, że badamy sprawy, które nie zostały do nas wniesione bezpośrednio przez zainteresowane osoby. Myślę, iż doskonale pan o tym wie, że często autorami wniosków są kluby parlamentarne lub koledzy parlamentarzyści, którzy uważają, że w taki lub inny sposób zostały naruszone obyczaje parlamentarne i dlatego składają wniosek do Komisji Etyki Poselskiej.

Podtrzymuję mój wniosek o to, aby zająć się zbadaniem tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Wysoka Komisjo, osobiście uważam, że każdy poseł posiada prawo do wyrażania własnego zdania i prezentowania osobistych opinii. Jeśli poseł Grupiński stwierdził, że rozwiązanie wywiadu lub kontrwywiadu może narazić państwo polskie na niebezpieczeństwo, to – moim zdaniem – jest to jego osobisty pogląd i raczej trudno wyrokować, że w ten sposób naruszył zasady etyczne obowiązujące parlamentarzystów.

Zostały zgłoszone dwa wnioski w tej sprawie. Jeden o zajęcie się rozpatrzeniem wniosku, drugi o jego odrzucenie. W tej sytuacji poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Witek.

Kto z państwa jest za tym, aby wniosek Klubu Parlamentarnego PiS w sprawie wypowiedzi posła Rafała Grupińskiego wszedł do porządku prac Komisji Etyki Poselskiej? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła, iż ten wniosek nie będzie rozpatrywany.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w sprawie kolejnego wniosku. Wniosek nr 297/14 dotyczy skargi „Pracowni Różnorodności" na wypowiedź pani poseł Krystyny Pawłowicz. Rzecz dotyczy wypowiedzi z 9 lipca 2013 r. wygłoszonej w komentarzu dla portalu Onet.pl. Jaka jest państwa opinia, jeśli chodzi o tę sprawę? Proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, omawiany wniosek nie jest pierwszym, jaki trafił do Komisji od „Pracowni Różnorodności". Uważam, że stanowi on przykład świadomej działalności polegającej na czytaniu naszych stenogramów lub doszukiwaniu się pojedynczych wyrazów w wypowiedziach posłów, które uzasadniałyby napisanie skargi do Komisji przez osoby zorganizowane w „Pracowni Różnorodności". Przed chwilą mówiliśmy o tym, że każdy parlamentarzysta posiada prawo do nieskrępowanego wyrażania własnych poglądów. W wypowiedzi pani poseł Pawłowicz nie dostrzegam niczego, co mogłoby osobiście kogokolwiek urazić. Poseł Pawłowicz wyraziła jedynie swoje poglądy w kwestiach, które są poruszane przez wnioskodawców.

Ze względu na powyższe wnoszę o to, abyśmy się tą sprawą nie zajmowali.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję. Czy są inne wnioski w tej sprawie? Nie widzę. W tej sytuacji poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Witek.

Kto jest za tym, aby nie rozpatrywać tego wniosku? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła jednogłośnie, że nie będzie zajmować się sprawą wniosku „Pracowni Różnorodności", który dotyczy treści wypowiedzi pani poseł Pawłowicz wygłoszonej dla portalu Onet.pl w lipcu ubiegłego roku.

Kolejna sprawa to wniosek o numerze 298/14. Autorem wniosku jest ponownie Stowarzyszenie „Pracownia Różnorodności", ale tym razem chodzi o wypowiedzi posłów: Zbigniewa Girzyńskiego i Andrzeja Jaworskiego. W przypadku posła Girzyńskiego jest to jego wypowiedź z 19 października ubiegłego roku udzielona „Rzeczpospolitej", a w przypadku posła Jaworskiego skarga dotyczy wypowiedzi wyemitowanej przez telewizję TVN 24, w programie „Tak jest", w dniu 5 listopada 2013 r.

Bardzo proszę, jakie jest zdanie członków Komisji na temat tego wniosku? Pani poseł Witek, proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę, analogicznie jak w przypadku poprzedniego wniosku, o niezajmowanie się tą sprawą.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czy są inne wnioski? Nie ma. Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Witek. Kto z członków Komisji jest za tym, aby nie zajmować się tą sprawą? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła, iż nie będzie rozpatrywać tego wniosku.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Nosi on nr 300/14. Autor wniosku wnosi o wszczęcie przez Komisję postępowania w sprawie znieważenia Prezydium Sejmu przez posła Armanda Ryfińskiego z Twojego Ruchu. Do znieważenia miało dojść na portalu Facebook. Do wniosku załączona jest fotografia strony wraz z nieparlamentarnym wpisem. Autor wniosku informuje nas, że załączony plik został przez użytkownika usunięty. Poseł Ryfiński miał udostępnić link do swojej strony. Wydruk, o którym mowa, znajduje się na drugiej stronie złożonego wniosku.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zająć stanowisko w tej sprawie? Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Rzeczywiście, panie przewodniczący, mamy do czynienia z udostępnieniem linku. Proszę jednak zauważyć, że pan poseł Ryfiński dokładnie wiedział, co udostępnia, łącznie z wpisem, jaki został zamieszczony pod zdjęciem. Moim zdaniem, użyte w nim słownictwo jest absolutnie niedopuszczalne.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czy wiemy, kto jest autorem tych słów?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

To jest nieistotne, panie przewodniczący. Nie ma znaczenia, kto użył takich słów. Istotną rzeczą jest natomiast to, że pan poseł Ryfiński udostępnił miejsce dla tego wpisu na swoim portalu i zrobił to w pełni świadomie. Pomijam w tym miejscu użyty język. Mamy do czynienia z samą tzw. „łaciną" i to bardzo wulgarną.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czy autorem tych słów jest pan poseł Ryfiński?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie, panie przewodniczący, ale pan poseł udostępnił wszystkim ten tekst na swojej stronie. Świadczy to niezbicie o tym, że wpis mu się spodobał i chciał w ten sposób rozpowszechnić jego treść.

Poseł Ryfiński skandaliczną treść tego wpisu rozpowszechnia, ponieważ udostępnił ją na swojej stronie na portalu Facebook. Sam wpis jest jednak autorstwa innej osoby.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Jestem za tym, aby Komisja zajęła się tą sprawą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Został zgłoszony wniosek o wprowadzenie tej sprawy do porządku obrad Komisji. Kto jest za? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy decyzję o wprowadzeniu wniosku w sprawie posła Ryfińskiego do porządku obrad Komisji Etyki.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w kolejnej sprawie. Wniosek nr 301/14. Marszałek Sejmu przekazuje Komisji notatkę urzędową na temat zachowania się posła Wojciecha Penkalskiego, w dniu 6 stycznia 2014 r., podczas kontroli drogowej i prosi o rozpatrzenie tej sprawy.

Jakie jest państwa stanowisko w sprawie tego wniosku? Ponownie pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, uważam, iż powinniśmy sprawdzić, czy ta sprawa wpłynęła także do Komisji Regulaminowej. Chodzi bowiem o wykroczenie drogowe i posłużenie się legitymacją poselską.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Moim zdaniem, mamy tu również do czynienia z aspektem etycznym.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

To też, panie przewodniczący, dlatego opowiadam się za rozpatrzeniem tej sprawy przez Komisję Etyki. Zwracam jednak uwagę, że samo przekroczenie prędkości jest, jako takie, innym zagadnieniem i podlega pod ocenę Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czyli, jaka jest konkluzja, jeśli chodzi o nasze kompetencje, pani poseł?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Uważam, że powinniśmy tę sprawę rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek o rozpatrzenie sprawy posła Penkalskiego. Kto jest za? (4) Dziękuję. Komisja Etyki Poselskiej jednogłośnie postanowiła, że rozpatrzy wniosek dotyczący pana posła Penkalskiego.

Następna sprawa wpłynęła do nas z Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Jest to wniosek oznaczony numerem 302/14. Rzecz dotyczy pana posła Tomasza Makowskiego. Klub Parlamentarny PO wnosi o ukaranie pana posła karą upomnienia za naruszenie art. 2 pkt 4 i art. 6 uchwały Sejmu RP z dnia 17 lipca 1998 r., „Zasady etyki poselskiej". Zdaniem wnioskodawców, w niniejszej sprawie pan poseł Makowski, w dniu 17 grudnia 2013 r. w programie pod tytułem „Nasi na Wiejskiej", emitowanym na antenie TVP Olsztyn, odnosząc się do sprawy otwartych funduszy emerytalnych użył w stosunku do grupy parlamentarzystów stwierdzenia, cytuję: „Panowie jesteście bandytami". Ta wypowiedź była kierowana pod adresem posłów Platformy Obywatelskiej.

Po przeanalizowaniu tego wniosku opowiadam się za jego rozpatrzeniem przez Komisję Etyki. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że przy jednym głosie wstrzymującym się Komisja podjęła decyzję o rozpatrzeniu tej sprawy.

Kolejna sprawa jest oznaczona numerem 303/14. Autorem pisma, które wpłynęło do Komisji, jest pan poseł Marek Balt z Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Poseł Balt wnosi o wszczęcie przez Komisję Etyki postępowania w sprawie wypowiedzi posła Stanisława Pięty i pociągnięcie go do odpowiedzialności przewidzianej stosownymi przepisami regulaminu Sejmu. Podstawą złożonego wniosku jest wypowiedź posła Pięty, która miała miejsce w trakcie 58. posiedzenia Sejmu, w dniu 10 stycznia br., w trakcie głosowań nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej oraz ustawy – Kodeks karny. Komentując wystąpienie posła Kotlińskiego, który stwierdził: „Zapominamy o drugiej części tego projektu. Mianowicie przewiduje on sankcję 5 lat więzienia dla wszystkich, którzy mówią, jakoby żołnierze tzw. niepodległościowego podziemia zabijali niewinne osoby cywilne. Otóż sam IPN stwierdził, że zabito w ten sposób, głównie NSZ, Narodowe Siły Zbrojne, prawie 6 tysięcy cywilów tuż po wojnie, w latach zwłaszcza 1945-1946, w tym dwie setki małych dzieci. Najmłodsze dziecko miało 2 tygodnie, najstarszy zabity człowiek 94 lata. Głównie zabijano chłopów, którzy brali ziemię z reformy rolnej, zabijano rodziny milicjantów". W tym momencie, po tym fragmencie wypowiedzi posła Kotlińskiego poseł Pięta użył stwierdzenia: „I bardzo dobrze". W załączeniu znajduje się stosowny fragment stenogramu z tego posiedzenia Sejmu.

Osobiście uważam, że powinniśmy rozpatrzyć tę sprawę i stawiam formalnie taki wniosek. Czy są inne opinie w tej kwestii? Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, że jestem bardzo sceptycznie nastawiona, ale nie chodzi mi o tę konkretną wypowiedź, lecz o słowa, jakie w trakcie plenarnego posiedzenia Wysokiej Izby padają rzekomo z sali. Te słowa są zapisywane przez panią, która jest obecna w trakcie obrad plenarnych.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Ale to nie jest chyba ten przypadek, pani poseł. Proszę spojrzeć w materiał załączony do wniosku posła Balta.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

No właśnie patrzę, panie przewodniczący, i cóż takiego widzę. Dopiski w nawiasie: „poseł Rutnicki: Pięta, wstań! I później: głosy z sali: Pięta, Pięta!" Zwracam uwagę, że autorką tych zapisków jest pani stenotypistka. Często zapisane przez nią głosy nie odnoszą się bezpośrednio do meritum dyskusji, ale zostały zapisane w taki, a nie inny sposób i można na ich podstawie wyciągać różne wnioski, nierzadko niemające wiele wspólnego z rzeczywistością.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Z drugiej strony, pani poseł, przytoczone okrzyki parlamentarzystów mogą potwierdzać wysoką niestosowność wypowiedzi posła Pięty, np. „poseł Rutnicki – Pięta, wstań!, posłanka Monika Wielichowska – Pięta!"

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Między innymi dlatego opowiedziałem się za tym, aby Komisja rozpatrzyła ten wniosek.

Kto jest za zajęciem się tą sprawą? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek pana posła Balta zostanie rozpatrzony przez Komisję Etyki Poselskiej.

Kolejna sprawa, w której powinniśmy zająć stanowisko, jest oznaczona numerem 305/14. Autorką tego wniosku jest pani minister Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, pełnomocnik rządu do spraw równego traktowania. Pani minister zwraca się do nas o zajęcie stanowiska w związku z wypowiedzią pana posła Marka Domarackiego, która miała miejsce w dniu 21 stycznia 2014 r. Poseł Domaracki zamieścił na Facebooku post odnoszący się do pani poseł Pawłowicz. Nie chciałbym go w tej chwili przytaczać. Możecie państwo przeczytać jego treść w materiale zawierającym wniosek pani minister. Pani Kozłowska-Rajewicz stwierdza, że słowa posła Domarackiego nie licują z mandatem posła, urągają standardom etycznym oraz sprzeniewierzają się złożonemu ślubowaniu.

Jakie jest państwa stanowisko? Pani poseł Witek, proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jestem za tym, aby Komisja rozpatrzyła tę sprawę.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Padł wniosek o rozpatrzenie sprawy posła Domarackiego, wniesionej przez minister Kozłowską-Rajewicz. Kto jest za? (4) Dziękuję. Jednogłośnie zdecydowaliśmy, że Komisja rozpatrzy wniosek pełnomocnika rządu do spraw równego traktowania.

Przechodzimy do kolejnej sprawy o numerze 306/14. W tym przypadku mamy do czynienia z korespondencją nadesłaną do Komisji z Niemiec. Autor pisma odnosi się do wystąpień posła Antoniego Macierewicza, które miały miejsce w Toront i w Chicago. Uważam, że rozstrzygnięcie tej kwestii przez Komisję Etyki byłoby rzeczą niezmiernie trudną, a poza tym wydaje mi się, iż nie leży ono w kompetencjach naszej Komisji. Wnoszę o niezajmowanie się tą sprawą. Kto jest za takim wnioskiem? (4) Dziękuję. Jednogłośnie postanowiliśmy odrzucić ten wniosek.

Następna sprawa, nr 307/14. Poseł na Sejm RP, pan Piotr Chmielowski, wnosi o zbadanie wypowiedzi posła Bartosza Arłukowicza, wygłoszonej w dniu 23 stycznia 2014 r., na 59. posiedzeniu Wysokiej Izby w trakcie debaty nad wnioskiem o wotum nieufności wobec ministra zdrowia, oraz – w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów regulaminu Sejmu i „Zasad etyki poselskiej" – wymierzenie posłowi Arłukowiczowi odpowiedniej kary.

Słucham, jakie są państwa opinie na ten temat? Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Panie przewodniczący, składam wniosek o zajęcie się tą sprawą przez Komisję Etyki. Minister konstytucyjny, na mównicy sejmowej, zaprezentował szereg informacji, które mogły naruszyć dobre imię pana posła Chmielowskiego. Z materiału przedłożonego przez posła Chmielowskiego wynika jednak, że wszystkie sprawy, o których mówił minister Arłukowicz i za które obarczał on posła Chmielowskiego odpowiedzialnością, zostały wygaszone jeszcze przed tym, zanim poseł Chmielowski objął mandat parlamentarzysty.

Uważam, że od posłów i ministrów polskiego rządu można i należy wymagać, aby w publicznych wypowiedziach przedstawiali prawdę i byli rzetelni wobec oponentów. Z powyższych względów wnoszę o zajęcie się tą sprawą.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję panu posłowi. Kto jest za wnioskiem posła Garbowskiego? (4) Stwierdzam, że wniosek zostanie rozpatrzony przez Komisję Etyki Poselskiej.

Następna sprawa, nr 308/14, to kolejny wniosek złożony przez Stowarzyszenie „Pracownia Różnorodności".

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Ta sprawa już była rozpatrywana. Chodzi o panią poseł Pawłowicz i wypowiedź posła Domarackiego na temat jej osoby.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przed chwilą się tym zajmowaliśmy.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Proponuję, aby ten wniosek dołączyć do dokumentacji związanej z wnioskiem nr 305/14 i rozpatrywać te sprawy łącznie.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiej propozycji. Sprzeciwu nie słyszę, a więc dołączamy ten wniosek do wniosku pani minister Kozłowskiej-Rajewicz, który będzie rozpatrywany. Obydwa wnioski dotyczą tej samej sprawy, inny jest jedynie wnioskodawca.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w sprawie następnego wniosku. Oznaczony jest on numerem 309/14. Autorem wniosku jest pan poseł Dariusz Joński, który kieruje do Komisji Etyki prośbę o zbadanie sprawy wpisu na blogu posła Janusza Palikota, który został zamieszczony w dniu 24 stycznia 2014 r. Jestem za wprowadzeniem tej sprawy do porządku obrad naszej Komisji.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Kogo dotyczy ten wpis, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chodzi o osobę Leszka Millera. Poseł Palikot pyta się o to, co premier Miller zrobił z 15 milionami dolarów otrzymanymi od CIA za umożliwienie torturowania ludzi w Polsce. Gdzie one trafiły? Do kogo?

Kto jest za wprowadzeniem tej sprawy do porządku obrad Komisji? (4) Dziękuję. Jednogłośnie. Komisja zajmie się rozpatrzeniem wniosku posła Jońskiego.

Kolejna sprawa nosi nr 310/14. Prezydent miasta Zamościa wnosi o rozpatrzenie naruszenia art. 5, tj. zasady rzetelności, i art. 7 – zasady odpowiedzialności z uchwały Sejmu RP z dnia 17 lipca 1998 r. Zasady etyki poselskiej przez pana posła Sławomira Zawiślaka. Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku? Proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o to, aby Komisja Etyki Poselskiej się tą sprawą nie zajmowała. Moim zdaniem, zachowanie posła Zawiślaka mieściło się w ramach pełnionego mandatu. Poseł posiada prawo do krytyki i oceny zdarzeń i osób. Zwracam też uwagę, że poseł Zawiślak nie dopuścił się w żadnym przypadku szkalowania innych osób. Jedyne, na co sobie pozwolił, to wyrażenia opinii, ale ma do tego pełne prawo. Proszę o przegłosowanie mojego wniosku o odrzucenie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Został zgłoszony wniosek o odrzucenie sprawy wniesionej przez pana prezydenta miasta Zamościa. Kto jest za wnioskiem pani poseł Witek? (4) Dziękuję. Komisja jednogłośnie postanowiła nie zajmować się tą sprawą.

Następny wniosek, nr 311/14, wpłynął do nas od pani marszałek Sejmu Ewy Kopacz. Pani marszałek zwraca się do Komisji o rozpatrzenie wypowiedzi posła Michała Kabacińskiego na 59. posiedzeniu Sejmu, w dniu 24 stycznia 2014 r. Chodzi o zbadanie, czy poseł w swoim wystąpieniu nie naruszył zasady dbałości o dobre imię Sejmu. Do wniosku załączony jest fragment stenogramu tamtego posiedzenia. Jaka jest państwa opinia na ten temat?

Ponownie pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Opowiadam się za tym, abyśmy zajęli się tą sprawą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Poddaję wniosek pani poseł Witek pod głosowanie. Kto jest za tym, aby Komisja rozpatrzyła wypowiedź posła Kabacińskiego? (4) Jednogłośnie. Wniosek zostanie przez Komisję rozpatrzony.

Kolejna sprawa, sygnatura 312/14, także została przesłana do Komisji przez panią marszałek Kopacz. Tym razem jednak rzecz dotyczy wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pana premiera Kaczyńskiego, panie przewodniczący. Zwracam na to uwagę. Pana Millera zawsze tytułuje się premierem, a o panu premierze Kaczyńskim mówi się per poseł. Należy chyba przykładać jednakową miarę do wszystkich.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chodzi o to samo posiedzenie Sejmu, jak w przypadku powyżej, ten sam dzień obrad. Pani marszałek zwraca się do nas o rozważenie, czy poseł Kaczyński nie naruszył dobrego imienia Sejmu, zabierając głos w dyskusji podczas rozpatrywania 23. punktu porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o zasadach prowadzenia zbiórek publicznych.

A jeśli chodzi o mnie, to o wszystkich parlamentarzystach mówię jak o posłach, bo nimi są w tej chwili, bez względu na to, jaka funkcję pełnili w przeszłości. W załączonym stenogramie znajdują się słowa posła Kaczyńskiego, który w pewnym momencie

mówi o Platformie Obywatelskiej: „Jesteście partią oszustów i złodziei". Moim zdaniem, ten wniosek powinien zostać rozpatrzony przez Komisję Etyki Poselskiej. Jakie jest państwa stanowisko w tej kwestii? Proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jestem zdecydowanie przeciwnego zdania, panie przewodniczący. Publiczna debata, dodatkowo w tak ważnych kwestiach, podczas której szef partii opozycyjnej zajmuje stanowisko, nie powinna stanowić przedmiotu obrad Komisji Etyki Poselskiej. Nie widzę do tego żadnych podstaw. Trzeba prześledzić cały przebieg tej debaty, panie przewodniczący, i wówczas jej ocena będzie jednoznaczna.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Być może, pani poseł, ale jak do standardów debaty sejmowej ma się określenie „oszuści i złodzieje" kierowane pod adresem PO? Jak to się ma np. do rozpatrywanego dziś określenia „szaleniec" użytego wobec pana Macierewicza?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zdecydowaliście państwo, że określenie „szaleniec" nie zasługuje na to, aby badać je na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej i choćby właśnie dlatego, przez analogię, panie przewodniczący, stawiam wniosek, aby również nie zajmować się kwestią wypowiedzi pana premiera Kaczyńskiego.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Został zgłoszony wniosek, aby się tą sprawą nie zajmować. Kto z państwa jest za tym wnioskiem?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale czy został zgłoszony jakiś inny wniosek?

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Tak, mój, o to, aby się sprawą zająć.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

W takim razie, jako dalej idący, powinien być głosowany w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Bardzo proszę. Kto jest za tym, aby wprowadzić do porządku Komisji wniosek marszałek Sejmu dotyczący rozpatrzenia wypowiedzi posła Jarosława Kaczyńskiego, w dniu 24 stycznia 2014 r.? (2) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Zostanie przekazany do zasobów archiwalnych Komisji.

Następna sprawa to wniosek nr 316/14. Jego autorem jest Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Wnosi on o ukaranie posła Wincentego Elsnera za fałszywe i nierzetelne wypowiedzi, naruszające dobre imię Sejmu i innych osób, które poseł sformułował w dniu 24 stycznia br. w trakcie obrad 59.posiedzenia Wysokiej Izby. Klub PO domaga się z tego tytułu kary nagany dla posła Elsnera.

Po przeanalizowaniu treści pisma proponuję wprowadzić ten wniosek do porządku prac Komisji. Poseł Elsner podczas debaty w sprawie ustawy budżetowej, odnosząc się do sprawy projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach, zarzucił byłemu ministrowi finansów, panu Rostowskiemu, że ten „dopiero w szóstym roku swoich rządów, skokiem na OFE, ukradł milionom Polaków 150 mld zł". Kto jest za?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie jestem pewna, panie przewodniczący, czy w kontekście decyzji dotyczących OFE Polacy rzeczywiście nie mają takiego odczucia.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za rozpatrzeniem wniosku Klubu PO w sprawie posła Elsnera? (2) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek został wprowadzony do porządku obrad Komisji Etyki.

Wniosek nr 318/14. W sprawie wypowiedzi posła Pięty.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tą sprawą już się zajmowaliśmy, panie przewodniczący. Wypowiedź pana posła Pięty będziemy rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Rzeczywiście, zgadza się. Połączymy te wnioski w jeden zbiorczy.

Kolejna sprawa jest oznaczona nr 319/14. Obywatel z miejscowości Trzciel pisze do nas w sprawie ewentualnego poświadczenia nieprawdy przez panią poseł Pawłowicz. Jaka jest państwa opinia? Proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, ten wniosek dotyczy popełnienia czynu zabronionego. Jeśli tak w rzeczywistości było, to sprawa powinna zostać skierowana do prokuratury, a nie do sejmowej Komisji Etyki Poselskiej. Wnoszę o to, abyśmy się nie zajmowali tą sprawą.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Kto jest za wnioskiem pani poseł Witek, aby nie zajmować się tą sprawą? (4) Dziękuję. Jednogłośnie wniosek został odrzucony.

Sprawa nr 320/14. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej wnosi o ukaranie posła Witolda Waszczykowskiego karą nagany, ponieważ zarzuca posłowi dopuszczenie się naruszenia art. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 5 i 6 Zasad etyki poselskiej. Zwracając się do ministra spraw zagranicznych Radosława Sikorskiego, poseł Waszczykowski powiedział z mównicy sejmowej w dniu 12 grudnia ubiegłego roku: „Chciałbym więc pana zapytać, czy 19 grudnia złoży pan meldunek gościowi, który tu przyjedzie – Panie Ławrow, Amerykanów z tarczą pogoniłem, z Litwą się pokłóciłem, gazu łupkowego nie wydobywam?” itd.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o to, abyśmy się tą sprawą nie zajmowali. Myślę, że nie ma podstaw do rozpatrywania wypowiedzi posła Waszczykowskiego.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Rozumiem, pani poseł, ale pod głosowanie jako pierwszy poddam wniosek o rozpatrzenie tej sprawy. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, iż wniosek Klubu PO dotyczący posła Waszczykowskiego nie będzie rozpatrywany.

Przechodzimy do sprawy oznaczonej numerem 321/14. Pani minister Agnieszka Kozłowska-Rajewicz, pełnomocnik rządu do spraw równego traktowania, pisze do nas w sprawie – jej zdaniem – homofobicznych wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy się tą sprawą nie zajmowali. Wielokrotnie już omawialiśmy ten temat. Akurat w przypadku pisma pani minister Kozłowskiej-Rajewicz chodzi o to, że powołuje się ona na słowa pani Pawłowicz, która cytuje wypowiedzi posła Roberta Biedronia. Zresztą były one bardzo mocno nagłaśniane przez media.

Pani poseł Pawłowicz nie jest, poza tym, jedyną osobą, która ma odmienne stanowisko na temat teorii gender niż część posłów zasiadających w naszym parlamencie i ma do tego pełne prawo. W związku z powyższym wnoszę o niezajmowanie się tą sprawą.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Czy są inne wnioski? Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam dokładnie przeciwny wniosek, niż pani poseł Witek. Uważam, że Komisja powinna się tą sprawą zająć.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

W tej sytuacji poddaję pod głosowanie wniosek posła Garbowskiego o wprowadzenie tej sprawy do porządku prac Komisji. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie będzie rozpatrywany przez Komisję Etyki.

Pozostał nam jeszcze jeden wniosek, już ostatni. Nosi on numer 322/14 i ponownie dotyczy wypowiedzi pani poseł Pawłowicz.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

To jest dokładnie to samo, panie przewodniczący, ciąg dalszy. Stawiam wniosek, aby się tą sprawą nie zajmować.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Rozumiem stanowisko pani poseł Witek, ale po ostatnich wystąpieniach pani poseł Pawłowicz wydaje mi się, że powinniśmy, jako Komisja, przynajmniej spróbować porozmawiać z panią poseł o jej zachowaniu. Może uda nam się ją w jakiś sposób nakłonić do tego, aby poniechała nadmiernie ostrych sądów i sformułowań. Wydaje mi się, że z tak delikatnego zadania najlepiej wywiązałaby się pani poseł Witek, partyjna koleżanka pani poseł Pawłowicz. Czy pani poseł Witek podejmie się przeprowadzenia rozmowy ze swoją koleżanką klubową?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Wydaje mi się, że pani Krystyna Pawłowicz, uniwersytecki profesor, dysponuje odpowiednim zasobem słów i potrafi wyrażać swoje myśli bez obrażania innych osób. Rozumiem, że pani poseł Witek wyraziła zgodę na przeprowadzenie wyjaśniającej rozmowy z panią profesor Pawłowicz?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Bardzo się z tego cieszę. W zaistniałej sytuacji nie pozostaje mi nic innego, jak poddać pod głosowanie wniosek o wprowadzenie wniosku nr 322/14 do porządku obrad Komisji. Kto jest za takim wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek upadł, a to oznacza, że Komisja nie będzie się tą sprawą zajmować.

Na tym zakończyliśmy punkt porządku dziennego poświęcony zajęciu stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Przechodzimy do pkt 2, czyli omówienia spraw bieżących.

Informuję członków Komisji, że w dniu 6 lutego 2014 r. pani marszałek Sejmu RP, na wniosek posła Rafała Grupińskiego, zwróciła się ponownie do członków Komisji Etyki Poselskiej o zajęcie stanowiska odnośnie kandydatury posła Rafała Grupińskiego zgłoszonego na członka Komisji Etyki Poselskiej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Pismo pani marszałek w tej sprawie zostało państwu przesłane w dniu 7 lutego br.

Dotychczasowa praktyka wyglądała w ten sposób, że stanowisko członków Komisji było przedstawiane marszałkowi Sejmu w formie jednego, zbiorczego pisma lub każdy z członków Komisji udzielał odpowiedzi indywidualnie. Pismo, do podpisu przez tych członków Komisji, którzy nie wnoszą zastrzeżeń odnośnie kandydatury pana posła Grupińskiego, jest przygotowane i wyłożone w sekretariacie Komisji.

Informuję także państwa, że w związku ze zbliżającym się terminem składania przez posłów oświadczeń majątkowych za rok 2013 istnieje konieczność dokonania przeglądu dotychczasowych wytycznych określających sposób wypełnienia tychże oświadczeń. Proponuję, aby na kolejnym posiedzeniu Komisja przeanalizowała istniejące wytyczne, sprawdziła, czy pozostają one w mocy i zdecydowała, czy należy je, i w jakiej formie, przekazać wszystkim parlamentarzystom.

Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym jeszcze powrócić do sprawy związanej z kandydaturą posła Grupińskiego. Po pierwsze, chciałabym państwa przeprosić, a po drugie bardzo gorąco podziękować, że w trudnych dla mnie chwilach wykazaliście zrozumienie.

Nie byłam wówczas w stanie podjąć decyzji w wyznaczonym czasie. Przeżywałam chyba najbardziej dramatyczne chwile w życiu i dlatego bardzo dziękuję za zrozumienie.

W tej chwili chcę państwa poinformować, że złożyłam do pani marszałek Ewy Kopacz zastrzeżenie odnośnie uczestnictwa pana posła Rafała Grupińskiego w pracach naszej Komisji. Uczyniłam to drogą mailową, poprzez faks i pocztę. O tym fakcie czułam się w obowiązku państwa poinformować.

Przewodniczący poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś sprawy, które chcielibyście państwo dziś poruszyć? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.